

Менеджер, работающий на стыке культур, - это специалист, обладающий особым знанием, и его профессиональная компетентность должна рассматриваться именно под этим углом зрения¹.

По мнению экспертов, российский бизнес до сих пор не выработал подхода к системной работе с культурными различиями как интер-, так и в интракультурной среде.

Однако, как отметил Президент России Д.Медведев, на Мировом политическом форуме в Ярославле, состоявшемся 9 сентября 2011 года, социальное многообразие стало решающим фактором развития личности, группы, этноса, стало влиять на развитие демократического государства. Оно учит всех нас сосуществовать и сотрудничать с теми, кто на нас не похож, уважать и стараться понять тех, кто думает и поступает не так, как поступаем мы. Общество стало более сложным за счет развития новейших технологий. Господствующие культуры подвергаются все более настойчивому воздействию субкультурных течений.²

Таким образом, необходимо создавать модели кросс-культурного общения не только в международном бизнесе, но и внутри страны, имеющей многонациональный состав, что не может не влиять на стили управления организациями.

Лебедев Д.С.³

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
г. Ярославль, Россия

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ АНАЛИЗА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ РОССИИ

THE BASIC DIRECTIONS OF THE ANALYSIS OF INSTITUTIONAL CHANGES OF RUSSIAN FOREIGN ECONOMIC RELATIONS

In article the dilemma of the further development of foreign economic relations of Russia is considered: or their further liberalization (to the detriment of home market), or introduction of restrictive measures (to the detriment of basic «support» of economic growth of the country). It is underlined that acceptance of such extreme decisions on the basis of the macroeconomic analysis ineffectively. Therefore directions of their institutional analysis on the basis of the classification scheme of institutional changes are offered.

¹ Holden N. Cross-Cultural Management. – Pearson Education Limited, 2002. - с. xvii

² Д.Медведев Выступление на Мировом политическом форуме. Ярославль, 9.09.2011 - gpf-yaroslavl.ru

³ **Лебедев Денис Сергеевич** - доцент кафедры мировой экономики и статистики Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, кандидат экономических наук.

В последнее десятилетие российская экономика, если не считать кризисные явления, начавшиеся с конца 2008 года, развивалась сравнительно высокими темпами. Так, средний прирост ВВП в последние годы в текущих ценах составлял 28%, уровень безработицы снизился с 10,6 до 6,3%, инфляция уменьшилась с 20 до 8,8%. Подъем экономики после кризиса 1998 года обеспечили более полная загрузка имеющихся производственных мощностей и рост импортозамещения в условиях резкого падения реального обменного курса рубля. Дальнейший рост производства основывался на увеличении инвестиционного и потребительского внутреннего спроса. Однако на протяжении всех этих лет катализатором экономического роста являлись все-таки внешние экономические связи страны.

Внешний фактор - спрос мировых рынков на товары российского экспорта и высокие цены на энергоресурсы, в первую очередь нефть, давал ощутимый импульс экономическому развитию страны. На него, по различным оценкам, приходится от одной до двух третей прироста ВВП. Выход отечественных производителей на внешние рынки давал им дополнительные возможности расширять существующее производство: пользующиеся спросом за рубежом товары и услуги выпускались в более значительных объемах, чем того требовал внутренний рынок. В целом за эти годы, по разным данным, на экспорт поставлялось около половины добываемой в стране нефти, около трети природного газа, три четверти производимых удобрений, примерно половина заготавливаемого круглого леса, 9/10 продукции оборонного комплекса и т.д.¹. Это позволяло поддерживать занятость и создавать новые рабочие места. За счет импорта внутренний рынок насыщался продукцией, совсем не производящейся в стране, либо выпускаемой в недостаточных количествах. Это обогащало розничный товарооборот, в частности по продовольственным товарам, бытовой технике и легковым автомобилям. С помощью закупок за рубежом осуществлялись техническая модернизация действующих и оснащение новых мощностей.

Внешняя торговля по темпам роста является бесспорным лидером российских внешнеэкономических связей: за последние десять лет экспорт вырос в 3,4 раза в стоимостном выражении, импорт – в 4,6 раза. Столь стремительный рост внешней торговли не в последнюю очередь был связан с благоприятными для российских экспортеров и импортеров изменениями конъюнктуры на мировых рынках. По нашим оценкам, рост экспорта за анализируемый период на 65% обеспечивался ростом экспортных цен и лишь на 35% ростом физического объема экспортных поставок². Как и повсюду в мире, оборот внешней торговли России за последние годы рос значительно быстрее ее ВВП (см. табл. 1).

Оболенский В.П. Внешние экономические связи: влияние на экономику России // Российский внешнеэкономический вестник. – 2006. - № 7. С. 29 -- 36.

² Рассчитано автором по информации Сайта Федеральной службы государственной статистики России. 2011. – [электронный ресурс]. – Режим доступа - <http://www.gks.ru>

Таблица 1. Сравнительная динамика темпов роста ВВП и внешней торговли России за 2000 – 2009 гг. (%)¹

Годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Показатели										
ВВП	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2
Внешняя торговля	148,6	109,9	118,2	120,9	123,4	127,2	120,2	116,8	128,1	85,5
Экспорт	154,4	102,5	115,6	122,1	125,9	129,8	119,3	110,5	128,8	84,0
Импорт	139,1	123,4	122,2	119,2	119,7	123,2	121,7	127,0	127,1	87,7

Очевидно, что такая ситуация, диктуемая спецификой и проблемами трансформационного периода, с начала XXI в. стала приходить в противоречие с нуждами отечественной экономики. По мере ее возрождения вновь стал расти внутренний спрос, размерами и динамикой которого, в отличие от прошлого, были удовлетворены 65% предприятий машиностроения, 76% - химической и нефтехимической и 80% - пищевой промышленности². Дальнейшее сохранение такой гипертрофированной внешнеэкономической ориентации означало бы, к тому же, консервацию доминирования в отечественном ВВП топливно-сырьевых отраслей.

Поэтому, многие эксперты отмечают, что тенденции к интернационализации российской экономики и к возрождению ее внутреннего рынка начинают постепенно менять позиции ведущей и ведомой в экономическом росте страны. В их тандеме набирает силу вторая, что закономерно, ибо столь обширная страна как Россия, в конечном счете, может устойчиво развиваться, прежде всего, с опорой на свой внутренний рынок. Теоретически, такая тенденция не должна вызывать особых возражений, тем более, что у крупных стран мира (таких как, США, Япония и др.) и у наших «коллег» по БРИК экспортная квота в ВВП, несмотря на их давнюю вовлеченность в процессы глобализации, остается заметно меньшей, чем у России. Однако такой сдвиг в тенденциях развития требует всестороннего анализа, не говоря уже о том, что конструктивнее было бы не противопоставлять эти две тенденции, а объединить их для достижения большего результата (синергетического эффекта).

Кроме того, заменить сырье и топливо в экспорте России, к сожалению, пока нечем (такая структура, впрочем, также опасна для развития, в виду ее зависимости от конъюнктуры мировых товарных рынков, особенно в период кризисных явлений). Докризисный подъем экспорта шел, в основном, за счет расконсервирования старых производственных мощностей, без перехода на инновационную модель развития. Промышленный же экспорт в России до сих пор фактически не имеет, в отличие от большинства стран мира, поддержки государства, выраженной в соответствующей внешнеэкономической политике.

¹ Составлена по: Сайт Федеральной службы государственной статистики России. 2011. – [электронный ресурс]. – Режим доступа - <http://www.gks.ru>

² Иванова, И.Д. Внешнеэкономические связи в процессе отечественного воспроизводства // Российский внешнеэкономический вестник. – 2008. - № 8. С. 25 – 38.

Внешнеэкономическая политика любого государства является важной, а нередко и определяющей составной частью его общей внешней политики. Зачастую государство формирует свою внешнюю политику и свои внешнеполитические задачи исходя, главным образом, из требований внешнеэкономической политики, а те или иные важные политические решения и инициативы являются уже следствием внешнеэкономических приоритетов, нередко оставляя «за кадром» многие этнические, религиозные, культурные и прочие факторы. С другой стороны внешнеэкономическая политика тесно увязана с внутренней стратегией экономического и социального развития страны. Основные принципы внешнеэкономической политики должны базироваться на особенностях экономической ситуации в стране и соответствовать основным целям и задачам внутренней социально-экономической политики государства. Имеет место и обратная связь, внешнеэкономическая политика существенно влияет на содержание и темпы осуществления внутренней социально-экономической политики. Воплощаясь в экспортных, импортных, валютных и прочих внешнеэкономических операциях, внешнеэкономическая политика может эффективно содействовать реализации внутренних социально-экономических программ.

Очевидно, что внешнеэкономическая политика России в ее современной (неформальной) интерпретации с необходимостью отражает как всю сложность и противоречивость социально-экономической ситуации в стране, так и ее международные обязательства в сфере внешнеэкономической деятельности. Ее основные принципы следующие (сформулированы на основе анализа, так как формально внешнеэкономическая политика в России так нигде и не закреплена, кроме ряда законов и нормативных актов):

- последовательная либерализация системы внешнеэкономической деятельности как путем дальнейшего расширения состава субъектов ВЭД, так и через сокращение административных мер регулирования;
- существенное ослабление роли государства в вопросах формирования экспортных ресурсов и практического осуществления экспортных операций;
- переход в основном на тарифные методы регулирования ВЭД;
- ограниченное использование административных средств регулирования экспорта, применяемых к группе специальных товаров;
- практически полная отмена таможенного обложения экспорта, за исключением обложения экспортными пошлинами достаточно ограниченного списка товарных позиций (460 из 11,5 тыс. позиций).

Как следует из вышесказанного, меры регулирования внешнеэкономической деятельности носят весьма либеральный характер, благодаря чему и российская экономика, и российский внутренний рынок приобрели беспрецедентно открытый характер. Такая модель регулирования ВЭД в большой степени обусловлена нормами Всемирной Торговой Организации, которым она должна полностью соответствовать, исходя из намерений России на полноправное участие в этой организации.

С другой стороны, исходя из анализа экспортно-импортных связей отечественных субъектов ВЭД, все больше звучат предложения по ужесточению внешнеэкономической политики России, основными направлениями которой должны стать, например, в части регулирования экспорта:

- регулирование количественных и стоимостных параметров национального экспорта исходя главным образом из реальных потребностей государства в валютных поступлениях;
- повышение уровня переработки и качества имеющихся экспортных ресурсов;
- совершенствование механизма использования экспортных валютных поступлений для реальной поддержки наукоемких экспортоориентированных производств;
- техническое перевооружение обрабатывающих отраслей промышленности на базе современных технологий;
- расширение объемов государственных инвестиций до уровня потребностей возрождения научно-технического и производственного потенциала;
- укрепление организационной структуры экспортного сектора путем создания государственных внешнеторговых организаций с наделянием их исключительными правами на совершение экспортных операций с такими стратегически важными сырьевыми товарами, как нефть и нефтепродукты, черные и цветные металлы, зерновые и др.;
- укрепление правовой основы экспортных операций и государственного контроля за их практическим осуществлением и возвратом в страну валютных поступлений и пр.¹

Однако, необдуманное принятие данных мер, без серьезного анализа последствий, вряд ли будет способствовать тому, что внешнеэкономический сектор России сохранит свои позиции «опоры» в дальнейшем развитии страны в синтезе с развитием внутреннего рынка. Тем, не менее, проведенный выше анализ также свидетельствует о необходимости смены парадигмы развития международных экономических связей страны. Однако, по нашему мнению, использование традиционных подходов к анализу изменений внешнеэкономических связей, основанных на неоклассических теориях, недостаточно. Как видим, однозначного вывода по поводу тенденций развития внешнеэкономического комплекса России (в сторону дальнейшей либерализации, или в сторону введения ограничений и большего государственного влияния) мы сделать не можем.

Вообще, функционирование и развитие современных национальных экономик в целом и их составляющих представляет собой процесс, насыщенный постоянными изменениями. Развитие науки и технологии,

¹ Более подробно о других предлагаемых мерах см.: Бурмистров, В.Н. Внешнеэкономическая политика России: современное состояние и основные направления оптимизации // Российский внешнеэкономический вестник. – 2009. – № 10. С. 30 – 36.

материализующееся в инновациях, меняет эффективность использования ресурсов, открывает новые формы применения уже известных ресурсов и позволяет рассматривать в качестве таковых те феномены неживой и живой природы, которые ранее не считались ресурсами. Конкурентный процесс меняет экономические возможности хозяйствующих субъектов, ограничивая силу проигравших и увеличивая ее у победителей. Вмешательство государства в экономику предоставляет преимущества одним индивидам и группам и отбирает их у других. Сдвиги в настроениях и ожиданиях игроков на современном мировом финансовом рынке приводят к резким изменениям в положении национальных валют, в выгоды производства тех или иных товаров, различных видов инвестиций и операций международной торговли, а подчас и драматическим политическим изменениям.

Одновременно и наряду с этими сдвигами происходят и изменения в правилах хозяйствования: принимаются новые законы, регулирующие разрешаемые государством действия экономических агентов; внутри отдельных организаций вводятся новые регламенты взаимодействия их работников; предлагаются новые виды различных контрактов; складываются новые обычаи деловой жизни; изобретаются новые финансовые схемы ухода от налогообложения и т.п. В последнее десятилетие значительное число стран претерпевает радикальные, резкие изменения в системах формальных правил, регулирующих экономические действия их граждан, позволяющие говорить о том, что в них возникли, функционируют и развиваются переходные экономики.

Исследование изменений в условиях хозяйствования, их влияния на принимаемые экономические решения и их последствия представляет собой стандартную задачу для экономической теории и практики. Исследование изменений правил хозяйствования, да и в целом влияния этих правил на принимаемые решения, долгое время находилось за пределами круга интересов основного течения экономической мысли, стержнем которого являлась и является неоклассическая экономическая теория.

Лишь в последние десятилетия, благодаря появлению и интенсивному развитию неинституциональной экономической теории, усилиями ее создателей и их последователей удалось доказать, что «правила имеют значение»¹. Соответственно, имеют значение и изменения в правилах экономического поведения, или институциональные изменения.

Многообразные переходные (трансформационные) процессы, с разной степенью успешности протекающие как в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ, так и в странах Африки, Азии и Южной Америки, предоставляют богатый материал для исследования механизмов воздействия институциональных изменений на характер функционирования и развития формируемых в этих странах экономических систем.

¹ Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. М.: Начала, 1997. – 180 с.

Однако адекватного обобщения этого материала в виде синтетической (синтезирующей различные подходы) экономической теории институциональных изменений, которая не только объясняла бы наблюдаемые процессы, но и была полезной для выработки нормативных рекомендаций по повышению эффективности трансформации экономических систем в целом и отдельных их составляющих (в том числе внешнеэкономического комплекса), в настоящее время пока не предложено. Более того, многие исследователи и политики полагают, что институциональная составляющая реформ имеет подчиненное — по отношению к макроэкономической — значение и не в состоянии оказать не только существенного, но и вообще сколько-нибудь ощутимого влияния на успешность движения процессов реформирования.

Именно такой подход к оценке развития внешнеэкономического комплекса России и привел к тому, что одни считают его чересчур гипертрофированным в национальной экономике, а другие — наоборот, склонны, к его дальнейшей либерализации. И то, и другое — крайности, и, как всегда, необходимо найти «золотую середину», которая обеспечивала бы соблюдение интересов всех субъектов. Поэтому помимо макроэкономического анализа изменений российских внешнеэкономических связей необходимо, по нашему мнению, провести анализ их институциональных изменений.

В качестве попытки такого анализа ряд исследователей и организаций составляют так называемые рейтинговые индикаторы. В последние два десятилетия в мире наблюдался существенный прогресс в методологии сравнительной количественной оценки уровня развития и функционирования институтов в различных странах. Существует целый ряд рейтингов и индексов, отражающих различные институциональные аспекты.

Можно выделить несколько способов измерения институциональных характеристик страны: системные и специальные. Первые предлагают комплексную оценку институциональных изменений в стране (например, глобальные рейтинги конкурентоспособности стран по методике Всемирного экономического форума и Института развития менеджмента в Лозанне) или ее бизнес-климата (рейтинг «Ведения бизнеса» Всемирного банка). Вторые - специальные - по отдельным группам ключевых факторов развития (человеческий капитал и образование, информационно-коммуникационные технологии, качество государственного регулирования, удовлетворенность качеством жизни). Считается, что использование различных индексов позволяет получить достаточно целостную картину институциональных изменений страны¹.

Так, в рамках рейтинга «Ведение бизнеса» помимо таких индикаторов, как условия регистрации предприятия, получение разрешений на строительство, регистрация собственности, кредитование, защита инвесторов, налогообложение, обеспечение исполнения контрактов и условия ликвидации предприятий, оцениваются институциональные изменения в условиях

¹ Соколинская Т.В. Международные рейтинги как форма регулирования институционального развития страны (на примере Республики Беларусь) // Международная экономика. – 2011. - № 1. С. 29 – 37.

международной торговли страны. Такая оценка отдельно экспортных и импортных операций в России приведена в таблицах 2 и 3.

Таблица 2. Динамика аналитических показателей для расчета индикатора «Международная торговля (экспорт)» в РФ за 2006 – 2011 гг.¹

Годы	Аналитические показатели индикатора		
	Количество документов для экспорта (шт.)	Время на экспорт (дней)	Расходы на экспорт (долл. США за контейнер)
2006	8	36	1,75
2007	8	36	1,75
2008	8	36	1,75
2009	8	36	1,85
2010	8	36	1,85
2011	8	36	1,85
Изменение за анализируемый период	0	0	+ 0,10

Таблица 3. Динамика аналитических показателей для расчета индикатора «Международная торговля (импорт)» в РФ за 2006 – 2011 гг.²

Годы	Аналитические показатели индикатора		
	Количество документов для импорта (шт.)	Время на импорт (дней)	Расходы на импорт (долл. США за контейнер)
2006	13	36	1,75
2007	13	36	1,75
2008	13	36	1,75
2009	13	36	1,85
2010	13	36	1,85
2011	13	36	1,85
Изменение за анализируемый период	0	0	+ 0,10

Как видим, за последние 5 лет, в РФ условия проведения экспортных и импортных операций не изменились вообще. Единственным негативным фактом следует отметить увеличение расходов на экспорт и на импорт на 0,10 долларов США в расчете на 1 контейнер.

¹ Составлена по материалам Сайта Всемирного Банка. – 2011 – [электронный ресурс]. – Режим доступа: www.worldbank.org

² Составлена по материалам Сайта Всемирного Банка. – 2011 – [электронный ресурс]. – Режим доступа: www.worldbank.org

Однако представленный рейтинговый метод анализа институциональных изменений внешнеэкономических связей основан на сравнении эмпирических данных по отдельным составляющим институциональной среды между странами. Также, следует отметить, что в методологии составления данных рейтингов заложено достаточно узкое понимание институциональной среды, по сравнению с общепринятым у сторонников институциональной теории и многие аспекты ее исследования остались «в тени» - что понятно, так как разработчики и составители преследуют цель оценки не именно институциональной среды, а других категорий – конкурентоспособности, экономики знаний, условий ведения бизнеса. Таким образом, рейтинговые методы оценки институциональных изменений дают некоторые представления о них, то есть решают только первую задачу позитивного подхода экономической теории – описание явления. Объяснение же изменений, предсказание их развития и выработка рекомендаций остаются не решенными.

Решение остальных задач в поисках направлений развития внешнеэкономических связей РФ и формирования ее внешнеэкономической политики возможно на основе углубленного анализа институциональных изменений. Основой такого анализа может стать оценка произошедших сдвигов с помощью классификации институциональных изменений. Классификационная схема институциональных изменений приведена в таблице 4.

Таблица 4. Классификация институциональных изменений¹

Классификационный признак	Виды институциональных изменений	Описание институциональных изменений
Масштаб изменения	Элементарные	Происходят внутри отдельного института и касаются одного или нескольких его компонентов (изменение нормы обязательной продажи валютной выручки)
	Системные	Касаются совокупности институтов и изменяют их количество (отмена системы специальных счетов резервирования для импортеров)
Размер изменения	Малые	Охватывают небольшое число экономических агентов (изменение таможенного тарифа для отдельной группы товаров)
	Крупные	Распространяются на значительное число экономических агентов (изменение общего уровня таможенного тарифа)
Локализация изменений	Затрагивающие институциональную среду	Отражаются на таких социальных слоях как группы, движения, классы

¹ Составлена по: Тамбовцев, В.Л. Теории институциональных изменений / В.Л. Тамбовцев. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 154 с.

	Затрагивающие институциональные соглашения	Отражаются на деятельности хозяйственных единиц
Объект изменения	Формальные	Санкционируются государством и выражаются в виде изменений норм, законов и т.д.
	Неформальные	Происходят спонтанно
Характер изменения	Дискретные	Радикальные изменения в формальных правилах (качественные)
	Инкрементные	Изменения контрактных отношений между экономическими агентами (количественные)
Непосредственность изменения	Первичные	Порождающие последующие изменения
	Индукцированные	Порожденные первичными изменениями
Субъект изменения	Спонтанные	Порождаемые субъектами нормы
	Целенаправленные	Порождаемые гарантом нормы
Экономические последствия	Повышающие производственную эффективность	Увеличивают чистые денежные доходы общества
	Перераспределяющие доходы	
	Перераспределяющие экономические возможности	
	Перераспределяющие экономические преимущества	Введение таможенных пошлин на импортную продукцию
Внутреннее содержание изменения	Изменение содержания нормы	Изменение действия, которое должно или не должно быть выполнено
	Изменение условия приложения нормы	Изменение ситуации, при которой допустима реализация нормы
	Изменение субъекта нормы	Изменение лица или группы лиц, которым адресована норма
	Изменение характера нормы	Ее обязывающий, разрешительный или запрещающий характер
	Изменение перечня санкций за невыполнение нормы	
	Изменение гаранта нормы	
	Изменение времени задержки применения санкций за невыполнение нормы	

В соответствии с представленной классификацией необходимо составить институциональную матрицу и проанализировать изменения

внешнеэкономических связей России в дополнении к макроэкономическому анализу. Только тогда будет возможно предсказать их развитие и выработать рекомендации по изменению, то есть сформировать взвешенную, эффективную и целенаправленную внешнеэкономическую политику.

Лепихин А.А.¹

Уральская государственная сельскохозяйственная академия

Непп А.Н.²

Уральский федеральный университет

им. первого Президента России Б. Н. Ельцина

г.Екатеринбург, Россия

ОТРАСЛЕВОЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ: СОСТОЯНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ В УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЕМ

THE BRANCH ANALYSES OF FIXED CAPITAL: A CONDITION AND VALUE OF MANAGEMENT

Article is devoted an estimation of dynamics and a condition of fixed capital in agriculture, in it branch specificity comes to light and the comparative analysis with other spheres of the Russian economy is carried out. In article results of the dynamic analysis of updating and leaving of fixed capital during the period since 2004 on the present are resulted. As base for comparison 1991 is defined. The reasons of a current situation and conclusions of influence of fixed capital on operation of business have been formulated.

Статья посвящена оценке динамики и состояния основных фондов в агропромышленном комплексе, в ней выявляется отраслевая специфика и проводится сравнительный анализ с другими сферами российской экономики. В статье приведены результаты динамического анализа обновления и выбытия основных фондов в период с 2004 года по настоящее время. В качестве базы для сравнения определен 1991 год. Сформулированы причины сложившейся ситуации и сделаны выводы о влиянии основных фондов на управление предприятием.

О состоянии основных фондов в российской экономике говорилось немало на всех уровнях власти, в средствах массовой информации и в научных сообществах. Действительно, если посмотреть динамику, то ситуация здесь не

¹ *Лепихин Алексей Александрович* – старший преподаватель Уральской государственной сельскохозяйственной академии.

² *Непп Александр Николаевич* – доцент кафедры Управления внешнеэкономической деятельностью предприятий Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, кандидат экономических наук.